



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1211/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122, odlučujući o žalbi vjerovnika VRLIKA TRADE d.o.o., Split, Gotovčeva 4, OIB: 20648270721, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Lozo, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-25/2025-14 od 5. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika VRLIKA TRADE d.o.o., Split, Gotovčeva 4, OIB: 20648270721 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-25/2025-14 od 5. ožujka 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao vjerovnike koji imaju pravni interes za provođenje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma u iznosu od 1.286,22 EUR, u svrhu namirenja troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik navodeći u njemu da prvostupanjski sud nije utvrdio financijsko-gospodarsko stanje dužnika. Riječ je o društvu koje je godinama poslovalo i tijekom tih godina ostvarivalo velike prihode. Ako dužnik primjerice ima 11 motornih vozila, nije jasno zašto ona ne ulaze u stečajnu masu i zašto se iz njihove vrijednosti ne bi mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Zato je vjerovnik predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

5. Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. SZ-a). Ako navedene osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (čl. 132. st. 2. SZ-a).

6. Prvostupanjski sud je postupio pravilno i zakonito kada je pobijanim rješenjem zainteresirane osobe pozvao na uplatu predujma sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, uz upozorenje na donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka za slučaj da zainteresirane osobe ne postupe po navedenom pozivu suda (čl. 132. st. 2. SZ-a).

7. Žalbeni navodi vjerovnika po ocjeni ovog suda nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost ovog rješenja, posebno i zato jer je iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova od 27. siječnja 2025. (str. 32. do 33.) vidljivo da je na svim vozilima stečajnog dužnika evidentirana zabrana otuđenja. Prvostupanjski sud je osnovom ovlaštenja iz čl. 11. st. 3. SZ-a ispitao financijsko-gospodarsko stanje dužnika provjerom odgovarajućih javnih registara, kako je to detaljno obrazloženo u pobijanom rješenju. Osnovom toga, pravilno je zaključio da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka.

8. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30875-4d73d**

Kontrolni broj: **0cc49-ffc49-c2b3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.